

Ivan Hrvačić
Braće Radića 8
10 410 Velika Gorica

Vrhovni sud Republike Hrvatske
Trg Nikole Šubića Zrinskoga 3
10 000 Zagreb

Zahtjev

za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

Temeljem članka 27. stavaka 1. Zakona o sudovima (NN 150/05, 16/07, 113/08, 153/09) podnosim ovaj Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Županijski sud u Zagrebu nije postupio u skladu s člankom 434. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (NN 4/77, 36/77, 36/80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 27/90; NN 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112,99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 (odluka USRH), 84/08) te nije u roku donio presudu o Žalbi Ivana Hrvačića na Presudu i rješenje Općinskoga građanskoga suda u Zagrebu od 19. ožujka 2009. godine a zaprimljenog u Županijskom sudu u Zagrebu pod brojem GŽR 2448/09, 13.srpnja 2009. godine.

Podneskom od 17. veljače 2010. godine zatraženo je ubrzanje donošenja presude.

Obrazloženje

Postupak utvrđivanja neopravdanosti otkaza Ugovora započet je Tužbom 2003. godine. U tom vremenu donesena je presuda. Nakon uložene Revizije, Vrhovni sud Republike Hrvatske svojim Rješenjem broj: Rev 658/07-2 od 29. studenog 2007.godine u ukinuo je presudu Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžr-1416/05-2 od 7.ožujka 2006. godine i presuda Općinskog suda u Zagrebu Pr- 5137/03 od 22. travnja 2005. te predmet vratio na ponovno suđenje.

U Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pokrenuto je novo suđenje pod brojem LXXII-Pr-2383/08. Nakon nekoliko ročišta sud prvog stupnja donosi 4. veljače 2009. presudu i rješenje broj : LXXII-Pr-2283/08-79. Na presudu i rješenje 19. ožujka 2009. uložena je Žalba. Žalba je zaprimljena u na Županijski sud u Zagrebu 13. srpnja 2009. pod brojem GŽR 2448/09 i od onda se nalazi kod vijeća na razmatranju.

S obzirom na nerazumno vrijeme rješavanja ovog spora, više od sedam godina, na neuvažavanje nižih sudova hitnosti rješavanja predmeta, a po donošenju zakonske odredbe, i neuvažavanje zakona, molim cijenjeni sud da odredi rok u kojem sud drugog stupnja mora odlučiti o Žalbi. Ujedno molim da odredite primjerenu naknadu koja pripada podnositelju zbog povrede njegovog prava na suđenje u razumnom roku.

Velika Gorica, 17. travanj 2010. godine.

Ivan Hrvačić



Broj: Gzp 840/10-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu po sucu Đuri Sessi, u pravnoj stvari predlagatelja Ivana Hrvačića iz Velike Gorice, Braće Radića 8, protiv protustranke Republike Hrvatske, koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, rješavajući o zahtjevu predlagatelja od 19. travnja 2010., dana 20. listopada 2010.,

riješio je:

I. Županijski sud u Zagrebu, dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem Gžr-1636/10 u roku od 4 (četiri) mjeseca računajući od dana dostave ovog rješenja.

II. Predlagatelju Ivanu Hrvačiću iz Velike Gorice, Braće Radića 8, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 8.000,00 kn (osam tisućakuna).

III. Nalaže se Republici Hrvatskoj isplatiti primjercnu naknadu iz stavka II. izreke ovog rješenja u roku od 3 (tri) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva predlagatelja Ministarstvu financija Republike Hrvatske za njezinu isplatu, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Predlagatelj je 19. travnja 2010. podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, pozivom na odredbu članka 27. stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 150/05, 16/07, 113/08 i 153/09 - dalje: ZS), smatrajući da mu je povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zbog nedonošenja sudske odluke u razumnom roku i dugog trajanja postupka vođenog kod Općinskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Pr-2383/08 (prije pod poslovnim brojem Pr-5137/03), a koji se u trenutku podnošenja zahtjeva nalazio u žalbenom stadiju kod Županijskog suda u Zagrebu.

Zahtjev je osnovan.

Prema odredbi članka 27. stavka 1. ZS stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili o optužbi za kažnjivo djelo, može neposredno višem sudu uputiti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

U provedenom postupku Vrhovni sud Republike Hrvatske je na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva, pribavljene preslike spisa Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2383/08 (prije pod poslovnim brojem Pr-5137/03), očitovanja Županijskog suda u Zagrebu od 23. rujna 2010., utvrdio slijedeće činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti zahtjeva predlagatelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ br. 41/01 - pročišćeni tekst, 55/01-dalje: Ustav):

- ovdje predlagatelj je kao tužitelj podnio tužbu 2. travnja 2003. kod Općinskog suda u Zagrebu protiv tuženika Zračne luke Zagreb d.o.o., radi poništenja odluke o otkazu ugovora o radu i isplate te je predmet zaveden pod poslovnim brojem Pr-5137/03,

- pripremno ročište održano je 11. lipnja 2003., nakon čega se tužitelj pisano očitovao 15. siječnja 2004. na odgovor na tužbu koji mu je uručen na navedenom ročištu,

- podneskom od 2. ožujka 2004. tužitelj je požurivao postupanje suda, a podnescima od 10. ožujka 2004. i 21. travnja 2004. se očitovao na dotadašnji tijek postupka,

- na ročištu održanom 9. lipnja 2004. tuženik je predao u spis podnesak na koji se tužitelj očitovao u podnesku od 17. lipnja 2004.,

- na ročištu održanom 21. srpnja 2004. saslušan je tužitelj, a tuženiku je naloženo da u roku od 60 dana dostavi Kolektivni ugovor i Pravilnik o radu, kao i pismeno očitovanje na zaprimljeni podnesak, a tužitelju je naloženo da se očituje o glavnoj stvari, po kojim traženjima je postupljeno,

- 27. kolovoza 2004., 3. rujna 2004., 14. rujna 2004. i 27. rujna 2004. zaprimljeni su u spis podnesci tužitelja, na koje se podneske tuženik očitovao u svom podnesku,

- na ročištu održanom 3. prosinca 2004. sud je raspravljao o meritamu spora, nakon čega je zaprimljen u spis podnesak tužitelja,

- 15. prosinca 2004. i 24. prosinca 2004. zaprimljeni su u spis podnesci tuženika, a podneskom od 17. siječnja 2005. tužitelj je požurivao donošenje odluke sud o prijedlogu za određivanje privremene mjere,

- rješenjem Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5137/03 od 20. siječnja 2005. odbijen je prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere,

- protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu 1. veljače 2005., a na ročištu održanom 21. veljače 2005. tužitelj je ponovno podnio prijedlog za određivanje privremene mjere vraćanja na rad,

- rješenjem Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5137/03 od 24. veljače 2005. odbačen je kao nedopušten prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere vraćanja na rad,

- tuženik je uz podnesak od 14. ožujka 2005. dostavio u spis dodatnu dokumentaciju, a na ročištu održanom 7. travnja 2005. zaključena je glavna rasprava te je na ročištu od 22. travnja 2005. donesena i objavljena presuda poslovni broj Pr-5137/03 kojom je odbijen tužbeni zahtjev,

- podneskom od 6. lipnja 2005. tužitelj je predložio da sud donese dopunsku presudu jer o dijelu zahtjeva nije odlučeno, a 7. lipnja 2005. tužitelj je podnio žalbu pa je predmet upućen uz izvješće od 16. studenog 2005. Županijskom sudu u Zagrebu radi daljnjeg odlučivanja,

- rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžr-266/05 od 10. svibnja 2005. odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5137/03 od 20. siječnja 2005.,

- protiv navedenog drugostupanjskog rješenja tužitelj je podnio reviziju 20. lipnja 2005. koja je rješenjem Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-5137/03 od 19. srpnja 2005. odbačena, a također je rješenjem istog poslovnog broja od 18. srpnja 2005. odbijen i prijedlog tužitelja za dopunu presude od 3. lipnja 2005. i 6. lipnja 2005., na koje prvostupanjske odluke se tužitelj također žalio.

- presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžr-1416/05 od 7. ožujka 2006. odbijena je žalba tužitelja te je potvrđena prvostupanjska presuda od 22. travnja 2005., dok je dok su rješenjima istog suda poslovni broj Gžr-1416/05-3 i Gžr-1416/05-4 od 7. ožujka 2006. odbijene žalbe tužitelja te su potvrđena prvostupanjska rješenja od 18. srpnja 2005. i 19. srpnja 2005.,

- tužitelj je 5. travnja 2006. podnio reviziju protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2006., dok je 10. travnja 2006. podnio revizije protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2006. poslovni broj Gžr-1416/05-3 i Gžr-1416/05-4, te je prvostupanjski sud rješenjem od 28. srpnja 2006. poslovni broj Pr-5137/03 odbacio reviziju tužitelja protiv drugostupanjskog rješenja poslovnog broja Gžr-1416/05-3, i povodom žalbe tužitelja od 8. kolovoza 2006. na to rješenje je predmet dostavljen višem sudu radi daljnjeg odlučivanja,

- Županijski sud u Zagrebu je rješenjem od 23. siječnja 2007. poslovni broj Gžr-1579/06 odbio žalbu tužitelja i potvrdio rješenje Općinskog suda u Zagrebu od 28. srpnja 2006., koja drugostupanjska odluka je dostavljena strankama,

- 3. travnja 2007. u spis je zaprimljen dopis Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gr2-42/07-2 datiran sa 23. ožujkom 2007., u smislu kojeg je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj Pr-5137/03 od 4. lipnja 2007., povodom kojeg se tužitelj očitovao podneskom od 14. lipnja 2007.,

- uz izvješće od 24. rujna 2007. predmet je upućen na odlučivanje Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, koji je rješenjem poslovnog broja Revr-822/07 od 29. studenog 2007. odbio kao neosnovanu reviziju tužitelja protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovnog broja Gžr-1416/05-4 od 7. ožujka 2006., dok je rješenjem poslovnog broja Revr-658/07 od 29. studenog 2007. prihvaćena revizija tužitelja te su ukinute presude Županijskog suda u Zagrebu od 7. ožujka 2006. te Općinskog suda u Zagrebu od 22. travnja 2005., i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje,

- prvostupanjski sud je po zaprimanju prethodno citiranih odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske zakazao ročište za 9. lipnja 2008., uz dostavu navedenih odluka, no koje ročište nije održano budući da se odlučivalo o zahtjevu tužitelja za izuzećem raspravnog suca, koji je odbijen,

- na ročištu održanom 5. studenog 2008. stranke su se dodatno očitovale, a sud im je naložio da dostave dokumentaciju potrebnu za presuđenje. po čemu je postupljeno, a u spis je zaprimljen podnesak tuženika 1. prosinca 2008., na što se tuženik očitovao u podnesku od 16. prosinca 2008.,

- na ročištu održanom 19. siječnja 2009. dopunski je saslušan tužitelj (prethodno već saslušan na ročištu održanom 21. srpnja 2004.), kao i ukupno četiri svjedoka, te je nakon toga glavna rasprava zaključena,

- na ročištu od 4. veljače 2009. donesena je i objavljena presuda poslovni broj Pr-2383/08 kojom je djelomično prihvaćen i djelomično odbijen tužbeni zahtjev.

- protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu 19. ožujka 2009., a tuženik je podnio žalbu 23. ožujka 2009., pa je cijeli spis 27. travnja 2010. dostavljen Županijskom sudu u Zagrebu koji je uz dopis poslovni broj Gžr-2448/09 od 27. travnja 2010. vratio cijeli spis Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, radi donošenja dopunske presude (članak 339.

stavak 1. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08, dalje u tekstu: ZPP),

- rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2383/08 od 16. lipnja 2010. odbijen je prijedlog tužitelja za dopunu presude od 19. ožujka 2009.,

- protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu 26. lipnja 2010. povodom koje je cijeli spis, radi donošenja odluke o žalbi, dostavljen Županijskom sudu u Zagrebu, kod kojeg je zaveden pod poslovnim brojem Gžr-1636/10 na daljnje odlučivanje.

Pravno relevantno razdoblje odlučno kod ocjene pripada li predlagatelju pravo na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku je razdoblje od podnošenja tužbe 2. travnja 2003. i traje do 20. listopada 2010. kao dana donošenja odluke o predmetnom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Dakle, predmetni parnični postupak traje 7 (sedam) godina, 6 (šest) mjeseci i 18 (osamnaest) dana.

Ocjenjujući postupanje nadležnih sudova Vrhovni sud Republike Hrvatske imao je na umu činjenicu da se predmet nalazio kod tri suda (Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Županijskog suda u Zagrebu i Vrhovnog suda Republike Hrvatske). Tijekom prvostupanjskog postupka provedeno je više ročišta, saslušan je tužitelj u dva navrata, kao i ukupno četiri svjedoka, te je izvršen uvid u vrlo opsežnu dokumentaciju, a također su u dva navrata donesene prvostupanjske presude kojima se odlučivalo o glavnom zahtjevu, te je prvostupanjska presuda od 22. travnja 2005. bila potvrđena, da bi temeljem odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2007. prvostupanjska i drugostupanjska presuda bile ukinute te je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, a sada se nalazi u žalbenoj fazi. Iako su u postupku poduzimane brojne radnje, postupanje sudova se ne može ocijeniti ekonomičnim u smislu odredbe članka 10. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08, dalje u tekstu: ZPP), s obzirom da i nakon proteka preko sedam godina postupak (radni spor), za kojeg je zakonom propisana hitnost u postupanju suda (članak 434. stavak 1. ZPP) još nije dovršen.

Stoga, Vrhovni sud Republike Hrvatske ocjenjuje da trajanje sudskog postupka u pravno relevantnom razdoblju predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske.

Prema ocjeni ovoga suda predmet je činjenično i pravno složen, jer tužba sadrži više kumuliranih tužbenih zahtjeva - podnesena je radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora i radi isplate (naknade plaće i ostalih primanja iz ugovora o radu te naknade štete). Tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere. Za utvrđenje činjeničnog stanja bilo je potrebno provesti brojne već opisane radnje.

Predlagatelj kao tužitelj nije svojim ponašanjem u značajnijoj mjeri doprinio trajanju predmetnog postupka.

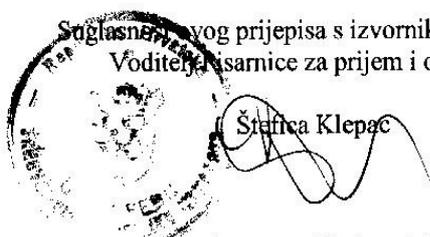
Imajući na umu ukupno trajanje parničnog postupka, postupanje nadležnih sudova, ovaj sud ocjenjuje osnovanim zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Visinu naknade u iznosu od 8.000,00 kn (osamtisućakuna) predlagatelju je Vrhovni sud Republike Hrvatske odmjerio uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, uz uvažavanje socijalnih i općepoznatih složenih i otežanih gospodarskih prilika u Republici Hrvatskoj.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 28. stavaka 1. i 2. ZS prihvatiti zahtjev i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 20. listopada 2010.

S U D A C
Đuro Sessa, v.r.

Suglasno ovom prijepisu s izvornikom ovjerava
Voditeljica pisarnice za prijem i otpremu:


Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja podnijeti žalba Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi u tri primjerka.