



Broj: Gzp 486/13-7

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji mr. sc. Luciji Čimić, u pravnoj stvari predlagatelja Ivana Hrvačića iz Veliike Gorice, Braće Radića 8, protiv protustranke Republike Hrvatske, koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, rješavajući o zahtjevu predlagatelja od 18. veljače 2013., 2. srpnja 2013.,

r i j e š i o j e:

I. Županijski sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem Gž-348/12 u roku od 4 (četiri) mjeseca računajući od dana dostave ovog rješenja.

II. Odbija se zahtjev predlagatelja za isplatom primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, kao neosnovan.

Obrazloženje

Predlagatelj je 18. veljače 2013. podnio Ustavnom судu Republike Hrvatske ustavnu tužbu u kojoj navodi da Županijski sud u Zagrebu nije u razumnom roku odlučio u predmetu poslovni broj Gžr-348/12.

Ustavni sud Republike Hrvatske je, navodeći kako navedeni podnesak predlagatelja valja smatrati zahtjevom za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u smislu čl. 27. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 116/10. i 27/11. - dalje: ZS), dopisom od 12. ožujka 2013. dostavio Vrhovnom судu Republike Hrvatske rečenu ustavnu tužbu, s obzirom da je nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima („Narodne novine“, br. 153/09), ovaj sud nadležan u ovoj pravnoj stvari.

Zahtjev je djelomično osnovan.

Prema odredbi članka 27. stavka 1. ZS-a stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo, može neposredno višem судu uputiti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

U provedenom postupku Vrhovni sud Republike Hrvatske je na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva, očitovanja Županijskog suda u Zagrebu od 3. lipnja 2013. i provjerom u pisarnici Županijskog suda u Zagrebu, utvrdio pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi prava predlagatelja na suđenje u razumnom roku, zajamčenog odredbom članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 41/01. - pročišćeni tekst broj 55/01. i 76/10, dalje; Ustav).

Prije svega treba istaknuti da se u prosudbi je li određeni sudske postupak, u odnosu na koji je podnesen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, zadovoljava kriterije suđenja u razumnom roku, uzima cijelokupni postupak kao jedinstvena cjelina sve do njegova pravomoćnog okončanja pa se stoga, ovaj sud u ovom postupku vodio izraženim načelom prilikom utvrđivanja postojanja povrede prava na suđenje u razumnom roku.

U tom pravcu, u ovom postupku važno je istaknuti da je u odnosu na predmetni parnični postupak Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2383/08 (prije: Pr-5137/03) predlagatelj podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku povodom kojeg je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Gzp-840/10-5 od 20. listopada 2010. preinačeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj II Gžzp-461/10-3 od 5. srpnja 2011. utvrdio povedu prava na suđenje u razumnom roku u navedenom parničnom predmetu i to za razdoblje od podnošenja tužbe 2. travnja 2003. do donošenja odluke povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku 20. listopada 2010., odredio da je Županijski sud u Zagrebu dužan donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem Gžr-1636/10, u roku od 4 (četiri) mjeseca računajući od dana dostave rješenja, predlagatelju je ukupno određena primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 10.000,00 kuna, dok je protustranci naloženo isplatiti primjerenu naknadu u roku od 3 mjeseca od dana podnošenja zahtjeva predlagatelja za njezinu isplatu.

Iz očitovanja Županijskog suda u Zagrebu od 3. lipnja 2013. kao i službenom provjerom u pisarnici Županijskog suda u Zagrebu, ovaj je sud utvrdio slijedeće odlučene činjenice za ocjenu osnovanosti zahtjeva predlagatelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku:

- postupak je pokrenut 2. travnja 2003. pred Općinskim sudom u Zagrebu (sada: Općinski radni sud u Zagrebu) tužbom tužitelja Ivana Hrvačića (ovdje predlagatelja), protiv tuženika Zračne luke Zagreb d.o.o., radi poništenja odluke o otkazu ugovora o radu,

- rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gžr-1636/10 od 15. veljače 2011. ukinuto je rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 16. lipnja 2010. te je predmet vraćen na ponovni postupak,

- rješenjem suda od 13. lipnja 2011. pozvan je tužitelj ispraviti i dopuniti tužbu,
- podneskom od 20. lipnja 2011. tužitelj se očitovao,

- rješenjem suda od 27. prosinca 2011. djelomično je ispravljena prvostupanska presuda od 4. veljače 2009. i donesena je dopunska presuda,

- protiv navedenog rješenja i presude tuženik je 4. siječnja 2012. podnio žalbu,
- podneskom od 30. siječnja 2012. tužitelj je podnio odgovor na žalbu,
- spis je uz popratno izvješće od 27. veljace 2012. dostavljen Županijskom sudu u Zagrebu radi odluke o žalbi,
- dopisom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gžr-348/12 spis je 10. travnja 2013. vraćen prvostupanjskom sudu radi donošenja dopunskog rješenja o trošku,
- rješenjem suda od 14. svibnja 2013. dopunski je odlučeno o trošku,
- spis je 20. lipnja 2013. otpremljen Županijskom sudu u Zagrebu gdje se vodi pod posl. br. Gž-348/12 i do dana donošenja odluke o zahtjevu predlagatelja nije riješen.

Pravno relevantno razdoblje razmatranja odlučno za ocjenu pripada li predlagatelju pravo na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, smatra se u pravilu razdoblje koje protekne od podnošenja tužbe sudu pa do donošenja odluke povodom zahtjeva predlagatelja u ovom predmetu.

Međutim, kako je u uvodnom dijelu odluke već navedeno da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovnog broja Gzp-840/10-5 od 20. listopada 2010. preinačeno rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj II Gžzp-461/10-3 od 5. srpnja 2011. utvrđio postojanje povrede prava na suđenje u razumnom roku za razdoblje od podnošenja tužbe 2. travnja 2003. u predmetnom parničnom postupku, do donošenja odluke povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku 20. listopada 2010., to je kao pravno relevantno razdoblje razmatranja odlučno za ocjenu je li povreda prava na suđenje u razumnom roku još uvijek postoji u ovom postupku uzeo razdoblje od 21. listopada 2010. kao prvog dana nakon donošenja gore navedenog rješenja Gzp-840/10-5 pa do 2. srpnja 2013. kao dana donošenja odluke povodom zahtjeva predlagatelja u ovom predmetu, a što ukupno iznosi 2 godine, 8 mjeseci i 12 dana.

U dalnjem tijeku postupka, prema ocjeni ovog suda, predlagatelj svojim procesnim držanjem u parnici, doprinio je duljini trajanja postupka, jer ga je sud rješenjem od 13. lipnja 2011. pozvao ispraviti i dopuniti tužbu, a koji postupak prema ocjeni ovog suda u ovoj fazi nije složen.

Uzevši u obzir da u dalnjem tijeku predmetni sudski postupak još uvijek nije pravomoćno dovršen, to je u navedenom pravno relevantnom razdoblju od 2 godine, 8 mjeseci i 12 dana još više poprimio obilježja dugotrajno i neučinkovito vođenog postupka, pa u konkretnom slučaju povreda prava predlagatelja na suđenje u razumnom roku, zajamčenog odredbom čl. 29. st. 1. Ustava, još uvijek postoji.

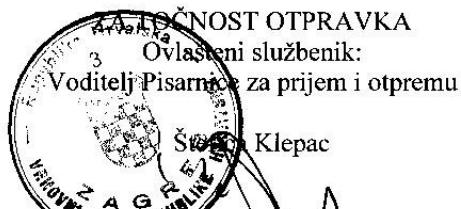
Međutim, s obzirom da je rješenjem ovog suda poslovnog broja Gzp-840/10-5 od 20. listopada 2010. preinačen rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj II Gžzp-461/10-3 od 5. srpnja 2011. u odnosu na ovaj isti parnični predmet predlagatelju zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku već dosudena naknada u iznosu od 10.000,00 kn, a uzevši u obzir duljinu trajanja postupka u dalnjem pravno relevantnom razdoblju

utvrđenom u ovom postupku, to ovaj sud nije postupio u cijelosti prema odredbi čl. 28 st.1. ZS-a, jer se u dalnjem pravno relevantnom razdoblju (2 godine, 8 mjeseci i 12 dana), a imajući na umu sva mjerila za ocjenu osnovanosti zahtjeva, za sada nisu ostvarile pretpostavke za dosudu daljnje naknade.

Stoga je temeljem odredbe čl. 28. st. 1. ZS-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 2. srpnja 2013.

SUTKINJA:
mr. sc. Lucija Čimić, v. r.



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se u roku od 15 dana od dana dostave prijenosa rješenja podnijeti žalba Vrhovnom судu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi u tri primjera

Dostaviti:

1. predlagatelju Ivanu Hrvačiću iz Velike Gorice, Braće Radića 8,
2. protustranci po Državnom odvjetništvu RH, Gradsко-upravnому odjelu, Zagreb,
3. Županijskom судu u Zagrebu na broj spisa Gž-348/12.
4. predsjedniku Županijskog судa u Zagrebu, **po pravomoćnosti**
5. predsjedniku Vrhovnog суда Republike Hrvatske, **po pravomoćnosti**
6. Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za organizaciju pravosuđa, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb, **po pravomoćnosti**
7. Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Katančićeva 5, Zagreb, **po pravomoćnosti**