

Ivan Hrvačić
Braće Radića 8
10410 Velika Gorica

Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava

Inspektorat rada

Središnji ured

Petračićeva 4

10 000 Zagreb

Prigovor na tvrdnje iz dopisa URBROJ. 524-10-02-01/13-14-05

Dopisom URBROJ. 524-10-02-01/13-14-05 od 1. prosinca Inspektorat rada, Područni ured Zagreb u potpunosti je odbacio Prijavu Ivana Hrvačić protiv poslodavca Zračne luke Zagreb d.o.o. i Međunarodne zračne luke Zagreb d.o.o podnesena je 13.veljače 2014. godine a radi ne sklapanja ugovora o radu i neisplate razlike plaće.

Prijava protiv poslodavca Zračne luke Zagreb d.o.o. i Međunarodne zračne luke Zagreb d.o.o podnesena je 13.veljače 2014. godine a požurnicom od 26.kolovoza 2014. zatraženo je ubrzanje postupka. U listopadu 2014. godine podnositelj zahtjeva zatražio je uvid u predmet i obavljen je razgovor s inspektoricom rada. U tom razgovoru Inspektorica rada, sa svrhom razjašnjenja dileme, pitala je za vjerodostojnost Dodatka ugovora o radu od 1.4.2005. godine. Podnositelj zahtjeva otišao je i donio Pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj LXXII-Pr-2383/08-79 od dana 4. veljače 2009. i pravomoćnom i ovršnom dopunskom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj LXXII-Pr-2383/08-94 od 27.prosinca 2011., a potvrđenih pravomoćnom presudom Županijskog suda u Zagrebu broj 14 Gžr-348/12-3 od dana 9. listopada 2013.godine. Iz tih presuda jasno proizlazi da je, otkaz Ivanu Hrvačić nezakonit i da ga je potrebno vratiti na poslove u skladu s njegovom stručnom spremom a u visini stečenih prava prije otkaza ugovora i isplatiti utvrđene iznose razlike plaće i pripadajuću kamatu.

Višoj inspektorici objašnjeno je da dodatak ugovora o radu od 1.4.2005. godine nema nikakvog značaja, odnosno da je poništen presudama iz 2009, 2011 i 2013. godine.

Dana 12.prosinca 2014. godine, nakon deset mjeseci, podnositelju zahtjeva uručen je Dopis URBROJ. 524-10-02-01/13-14-05 s obrazloženjem u kojem se u cijelosti odbacivanja prijava .

Odbacivanje prijave nema osnove a obrazloženje nije u skladu s zakonima nelogično je. Navedeno se obrazlaže sljedećim:

1. Namjerno ili greškom, u dopisu inspektora rada se ne spominje pravi predmet sudskog spora i presude, **nedopušten otkaz ugovora o radu**, već se spominje i obrađuje, vraćanje na poslove. Nedopušteni otkaz, znači da otkaza nije bilo. Što opet podrazumijeva da je Dodatak ugovora o radu sklopljen nakon otkaza ugovora o radu poništen i da je potrebno vratiti Dodatak ugovora o radu koji je važio prije otkaza ugovora o radu. Inspekcijom je utvrđeno da poslodavac nije postupio u skladu s presudom jer nije vratio Dodatak ugovora o radu koji je vrijedio prije otkaza, također je utvrđeno da je poslodavac, u skladu s presudom isplatio razliku plaće i pripadajuću kamatu za razdoblje od nedopuštenog otkaza do nepravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

2. Inspekcijskim nadzorom, također je, utvrđeno da su Ugovori o radu zaposlenika Zračne luke Zagreb preneseni na Međunarodnu zračnu luku Zagreb te da su stečena prava zaposlenih ostala u skladu s Ugovorom o radu i Kolektivnim ugovorom. Ne i Ivanu Hrvačić, jer se ne uvažava presuda.
3. Inspektorica odbacuje navod o provođenju zlostavljanja (mobing) poslodavca uz savjetovanje da se obrati povjereniku poslodavca.

Slijedom navedenog, a inspektorskim nadzorom je potvrđeno, poslodavac nije poštivao sudsku presudu i Ivanu Hrvačić vratio Dodatak ugovora o radu koji je važio do otkaza ugovora o radu. Kako je sud poništio otkaz, poništio je i Dodatak ugovora o radu koji je bio rezultat tog otkaza i sada Ivan Hrvačić radi bez Ugovora o radu a plaću prima umanjenu temeljem presudom poništenog dodatka ugovora o radu. Istovremeno, poslodavac je poštovao presudu za razdoblje od 16. rujna 2002. do 16. studeni 2008. isplativši razliku bruto plaće i pripadajuće kamate. Ostala je mu obaveza za razdoblje od prosinca 2008. do danas.

Za razliku od poslodavca koji je isplatio dio razlike plaće tim priznao ništavnost ugovora kojeg je sud ukinuo, Inspektorica rada, u nerazumno dugom roku, ne uvažava činjenice i priznanja nego zaključuje suprotno, čak i od poslodavca.

S obzirom na sumnju u kaznena djela, i ponašanje poslodavca koji ustraje na činjenju kaznenih djela, postupak Više inspektorice Marije Kolar-Arnerić mogao bi se tumačiti kao pomaganje u izvršenju kaznenog djela ili koruptivna radnja.

Kako proizlazi iz priloženih pravomoćnih presuda, djelomičnog priznanja poslodavca (do 2008. godine) i inspektorskog nadzora (osim zaključka) poslodavac nije u cijelosti poštivao presudu Općinskog i Županijskog suda, **te ne vraćanjem radnika na posao, neisplatom drugog dijela plaće, provođenjem zlostavljanja i umanjenom uplatom u socijalni i mirovinski fond postoji sumnja u činjenje kaznena djela: Iz Članak 131. st 3, članak 132., članak 133., članak 134. Kaznenog zakona.**

Molim da se postupi u smislu članka 42. stavak 5. Zakona o inspektoratu rada, citat:

„Ako inspektor rada inspekcijskim nadzorom utvrdi postojanje osnovane sumnje da je povredom propisa počinjeno kazneno djelo, najkasnije u roku od petnaest dana od dana završetka nadzora s utvrđenim činjenicama odlučnim za poduzimanje mjera, podnijet će prijavu za pokretanje postupka zbog kaznenog djela, ali ako tu prijavu ne podnese do tog roka, ne isključuje se obveza njezina podnošenja.“

U Velikoj Gorici, 15.prosinac 2014. godine

Ivan Hrvačić, dipl. ing.

